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**2(103)-----/2018 saylı iş üzrə icraata xitam verilməsi ilə bağlı qərardadından**

**KASSASİYA ŞİKAYƏTİ**

**I. Faktlar**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və digər ailə üzvləri, “DəmirBank” ASC ilə əmanət müqavilələri bağlayaraq adlarına əmanət kitabçaları açılmaqla pul vəsaitlərini əmanət şəklində “DəmirBank” ASC-yə yerləşdirmişlər. Müqavilələrin müddəti başa çatdıqdan sonra “DəmirBank” ASC əmanətləri və əmanətlər üzrə yığılmış faiz məbləğini iddiaçılara geri qaytarmaqdan imtina etdiyi üçün “DəmirBank” ASC-yə qarşı “Əmanət vəsaitin və dəymiş ziyanın qaytarılması”na dair iddia ərizəsi ilə məhkəmə müraciət edilmişdir. Birinci instansiya məhkəməsinin 31 oktyabr 2016-cı il tarixli, iş№ 2(005)-\_\_\_\_\_\_\_ /2016 saylı qətnaməsi ilə iddiaçıların iddiası qismən təmin edilmiş və cavabdeh “Dəmirbank” ASC-dən qətnamə icra olunan günə Azərbaycan manatının məzənnəsinə uyğun aşağıdakı məbləğlərin tutularaq iddiaçılara ödənilməsi qət edilmişdir:

1. 392 156 (üç yüz doxsan iki min bir yüz əlli altı) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 78 432 (yetmiş səkkiz min dörd yüz otuz iki) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **470 588 (dörd yüz yetmiş min beş yüz səksən səkkiz) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
2. 415 895 (dörd yüz doxsan beş min səkkiz yüz doxsan beş) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 103 974 (bir yüz üç min doqquz yüz yetmiş dörd) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **519 869 (beş yüz on doqquz min səkkiz yüz altmış doqquz)** ABŞ dolları və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
3. 1 132 353 (bir milyon üç yüz otuz iki min üç yüz əlli üç) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesabnlanmış 283 088 (iki yüz səksən üç min səksən səkkiz) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **1 415 441 ( bir milyon dörd yüz on beş min dörd yüz qırx bir) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
4. 392 156 (üç yüz doxsan iki min bir yüz əlli altı) ABŞ dollar, həmin məbləğə hesablanmış 78 432 (yetmiş səkkiz min dörd yüz otuz iki) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **470 588 (dörd yüz yetmiş min beş yüz səksən səkkiz) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
5. 300 000 (üç yüz min) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 11 250 (on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **311 250 (üç yüz on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
6. 300 000 (üç yüz min) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 11 250 (on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **311 250 (üç yüz on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
7. 150 000 (bir yüz əlli) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 4 687 (dörd min altı yüz səksən yeddi) ABŞ dolları faiz məbləği, ümimilikdə 154 687 (bir yüz əlli dörd min altı yüz səksən yeddi) ABŞ dolları və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

İddia tələbinin qalan hissəsi rədd edilmişdir. Qətnamədən narazı olan iddiaçı tərəf Nərimanov Rayon Məhkəməsinin yuxarıda qeyd edilən qətnaməsindən apellyasiya şikayəti verərək, iddialarının tam təmin edilməsini xahiş ediblər.

Qətnamədən eyni zamanda “Dəmirbank” ASC apellyasiya şikayəti verərək, Nərimanov Rayon Məhkəməsinin 21 oktyabr 2016-cı il tarixli qətnaməsinin ləğv edilərək, iş üzrə yeni qətnamənin çıxarılmasını xahiş edib.

Apellyasiya instansiya məhkəməsində qeyd edilən iş üzrə icraat müxtəlif bəhanələrlə bir ildən çox uzadılıb. Apellyasiya instansiyasında məhkəmə işinin həddən artıq uzanması ilə bağlı iddiaçı tərəfin nümayəndələri dəfələrlə məhkəməyə öz iradlarını bildirmiş, hakimin süni şəkildə məhkəmə araşdırmasını uzatması ilə bağlı müvafiq qurumlara şikayətlər göndərmişlər.

Lakin sonda, Bakı Apellyasiya Məhkəməsi 10 yanvar 2018-ci il tarixli qərardadı ilə Nərimanov Rayon Məhkəməsinin 21 oktyabr 2016-cı il tarixli qətnaməsini ləğv edərək, iş üzrə icraata xitam verib. Məhkəmə bunu əsaslandırıb ki, “Banklar haqqında” Qanunun 72.1.2 və 72.1.3-cü maddələrinin Mülki Prosessual Məcəllənin 254.2, 153.2.1 və 261.0.1-ci maddələri ilə, eləcə də Əmək Məcəlləsinin 178-ci maddəsinin 2-ci bəndinin “Banklar haqqında” Qanunun 72, 77 və 81-ci maddələri ilə əlaqəli şəkildə şərh edilməsinə dair Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 13.06.2017-ci il tarixli qərarına əsasən, “Banklar haqqında” Qanunun 76-82 və 87-ci maddələrinin müddəalarında bankın kreditorlarının tələblərinin qeydə alınması, tələblərə etiraz edilməsi, qeydə alınmış və etiraz edilmiş tələblərin məhkəmə tərəfindən təsdiq edilməsi, qeydə alınmış tələblərin ödənilməsinin xüsusi proseduru və s. müəyyən edildiyindən, bu cür kreditor tələblərilə bağlı məhkəmələrdə olan işlər üzrə icraata Mülki Prosessual Məcəllənin 261.0.1-ci maddəsinə əsasən xitam verilməlidir.

Hesab edirik ki, bir il qanunsuz bəhanələrlə uzadılmış məhkəmə prosesi üzrə iş üzrə icraata xitam verilməsi iddiaçıların ağlabatan müddətdə işə baxılması və mülkiyyət hüququnun pozulmasıdır və buna görə də qərardad ləğv edilib, mahiyyəti üzrə qərar çıxarılmalıdır.

**II. Hüquqi əsaslandırma**

**Mülki Prosessual Məcəllənin (MPM) 418.1-ci maddəsinə** əsasən, *“Maddi və prosessual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq olunmaması apellyasiya instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin ləğv edilməsi üçün əsasdır”.*

**MPM-in 418.3-cü maddəsinə** əsasən, *“Prosessual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq olunmaması qətnamənin yaxud qərardadın ləğv edilməsi üçün o vaxt əsas ola bilər ki, bu pozuntu düzgün qətnamə qəbul edilməməsi ilə nəticələnsin və ya nəticələnə bilsin”*.

Hesab edirik ki, aşağıda qeyd edilən prosessual hüquq normalarının pozulması, sonda Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin düzgün olmayan qərarının çıxarılması ilə nəticələnərək, MPM-in 418.3-cü maddəsinə əsasən Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 10 yanvar 2018-ci il tarixli qərardadının ləğv edilmə əsasını yaradıb. Belə ki, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin bir ildən artıq müddətdə iş üzrə yekun qərarı çıxarmayaraq, məhkəmə prosesinin qəsdən uzadaraq, sonda iş üzrə icraata xitam verməklə, iddiaçıların **Konstitusiyanın 60-cı və İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında Konvensiyanın 6-cı maddəsi ilə təminat verilən işə ağlabatan müddətdə baxılması hüququnu və İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında Konvensiyanın 1 saylı Protokolunun 1-ci maddəsi ilə təminat verilən mülkiyyət hüququnu** pozub. Bu pozuntular aşağıdakılarda ifadə edilib:

**1. MPM-in 382 və 368.3-cü maddəsinin tələbləri pozulub.**

1. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin hakimi Məmməd Məmmədov dəfələrlə heç bir qanunu əsas və zəruri səbəb olmadan, məhkəmə iclaslarını təxirə salmaqla, məhkəmə prosesləri arasında uzun müddətlər müəyyən etməklə işə baxılma müddətini və iş üzrə yekun qərarın çıxarılmasını uzadıb. Buna misal olaraq, dəfələrlə göstərdiyimiz kimi, iş üzrə hər iki tərəfin bütün sübutlarını təqdim etməsinə, iş üzrə ekspertizanın rəyinin alınmasına, tərəflərin izahatlarının alınmasına və işin araşdırılması üçün zəruri olan bütün sualların tərəflərə və işdə iştirak edən digər şəxslərə verilməsinə və cavabların alınmasına, tərəflərin öz çıxışlarını etməsinə, yəni iş üzrə hərtərəfli araşdırmanın aparılıb yekunlaşdırılmasına baxmayaraq, o, 2017-ci ilin avqustun 18-də keçirilən məhkəmə iclasında işin 31 avqust 2017-ci il tarixə təxirə salınması barədə qərar verib. 31 avqust 2017-ci il tarixdə isə iş üzrə yekun qərarı çıxarmalı olduğu halda, heç bir əsas olmadan, iş üzrə icraatın dayandırılması barədə qərardad çıxarıb.

**Mülki Prosessual Məcəllənin (MPM) 382-ci maddəsinə** əsasən, ***“****Məhkəmə çıxışlarından sonra məhkəmə qətnamə çıxarmaq üçün müşavirə otağına gedir. Müşavirədən sonra hakimlər qəbul edilmiş qətnaməni elan edirlər”.*

Bu iş üzrə yuxarıda qeyd edildiyi kimi, bütün araşdırma və məhkəmə çıxışları edilib bitməsinə baxmayaraq, sədrlik edən hakim Məmməd Məmmədov **MPM-in 382-ci maddəsinin** tələbinə zidd olaraq, müşavirə otağına getməyib.

Bundan başqa, **Mülki Prosessual Məcəllənin 368.3-cü maddəsinə** əsasən,   apellyasiya instansiyası məhkəməsində işə onun məhkəməyə daxil olduğu gündən 3 ay müddətində baxılmalı və müvafiq məhkəmə aktı qəbul edilməlidir.

**2. MPM-in 409-cu maddəsinin tələbləri pozulub.**

İddiaçıların işin dayandırılması barədə qərardaddan verdikləri şikayəti yenə də müddətin uzadılması məqsədilə bir ay özündə saxlayan Məmməd Məmmədov dəfələrlə edilən şikayətlərdən sonra, həmin şikayəti baxılması üçün Ali Məhkəməyə göndərib.

Belə ki, **Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 406.1-ci maddəsinə** əsasən, kassasiya şikayəti yazılı formada apellyasiya instansiyası məhkəməsi vasitəsi ilə verilməli olduğu üçün, iddiaçılar hakim Məmməd Məmmədovun sədrliyi ilə çıxarılmış iş üzrə icraatın dayandırılması barədə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 31 avqust 2017-ci il tarixli qərardadından şikayəti 07 sentyabr 2017-ci il tarixdə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinə göndəriblər və şikayət elə həmin gün məhkəməyə çatdırılıb.

Lakin şikayət verildikdən 20 günə yaxın vaxt keçdikdən sonra iddiaçılar məlumat əldə ediblər ki, onların kassasiya şikayəti hələ də baxılmaq üçün Ali Məhkəməyə təqdim edilməyib. Halbuki, Mülki **Prosessual Məcəllənin 409-cu maddəsinə** əsasən, kassasiya şikayəti ona əlavə olunmuş sənədlərlə və işlə birlikdə kassasiya şikayətinin verilmə müddəti bitdikdən sonra 7 gün müddətində kassasiya instansiyası məhkəməsinə göndərilməliidi.

Ali Məhkəmə 01 noyabr 2017-ci il tarixli qərarı ilə iddiaçıların kassasiya şikayətini təmin edərək, Məmməd Məmmədov tərəfindən iş üzrə icraatın dayandırılmasını qanunsuz hesab edib və işin yenidən baxılması üçün Bakı Apellyasiya Məhkəməsinə göndərilməsi barədə qərar verib.

Beləliklə, qətnamə çıxarmalı olduğu halda, 31 avqustda qanunsuz olaraq işin dayandırılması barədə qərardad çıxaran hakim Məmməd Məmmədov işə baxılmasının daha 3 (üç) aydan artıq müddətə uzadılmasına nail olub.

**3. MPM-in 184.3 və 254.1.4-cü maddələrinin tələbləri pozulub.**

İş üzrə icraatın dayandırılması barədə 31 avqust 2017-ci il tarixli qərardad ləğv edildikdən sonra Bakı Apellyasiya Məhkəməsində iş ilk dəfə 14 dekabr 2017-ci il tarixdə yenidən hakim Məmməd Məmmədovun sədrliyi ilə baxışa təyin edilib.

Lakin bu dəfə də hakim işi qanunsuz olaraq uzatmaq üçün “Dəmirbank” ASC-nin vəsatətini qanunsuz olaraq təmin edib. Belə ki, proses başlayan kimi, “Dəmirbank” ASC iddiaçılara qarşı “Dəmirbank” ASC ilə iddiaçılar arasındakı müqavilələrin etibarsız hesab edilməsinə dair Nəsimi Rayon Məhkəməsinə iddia ərizəsi ilə müraciət etdiklərini və bu səbəbdən vəsatət verərək, həmin işə baxılıb qurtaranadək məhkəmə prosesinin dayandırılmasını xahiş ediblər. Qeyd edilən məzmunda iddia ərizəsinin Nəsimi Rayon Məhkəməsinin icraatında olduğunu göstərmək üçün isə həmin iddia ərizəsinin məhkəmənin dəftərxanasına verildiyini təsdiq edən qeydi məhkəməyə təqdim ediblər.

İddiaçılar “Dəmirbank” ASC-nin qeyd edilən məzmunda iddia ərizəsinin məhkəmənin dəftərxanasına təqdim etməsinin məhkəmə prosesinin dayandırılması üçün heç bir əsas olmadığını bildirməklərinə və bunu qanunvericiliklə ətraflı şəkildə əsaslandırmaqlarına baxmayaraq, hakim bu vəsatətə münasibət bildirilməsi üçün prosesi daha 20 gün sonraya təxirə salıb və bu müddətdə də bankın ləğv edilməsi ilə bağlı qərar verilib.

Yuxarıda qeyd edilənlərdən göründüyü kimi, “Dəmirbank” ASC-nin və məhkəmənin prosesini uzatmaq və iş üzrə qətnamənin çıxarılmasını qəsdən təxirə salmaları 14 dekabrda verilən vəsatətlə bu bir daha ciddi şəkildə öz təsdiqini tapıb. Belə ki, “Dəmirbank” ASC-nin müqavilələrin etibarsız hesab edilməsinə dair iddia ərizəsini məhkəməyə təqdim etmək üçün iddiaçılar banka qarşı iddia ərizəsi ilə müraciət etdikdən sonra iki ilə yaxın vaxtı olub. Lakin bu müddətdə bank belə bir iddia ilə çıxış etməyib. Belə bir haqlı iddia ərizələri olmuş olsaydı, onu çoxdan verər və müqavilələrin etibarsız hesab edilməsinə nail ola bilərdilər. Lakin belə bir əsaslı iddiaları olmadığı üçün onu ilk məhkəmə çəkişməsi başlanan vaxtdan verməyiblər.

Ən azından onu bildirək ki, bu müqavilələrin etibarsız hesab edilməsi üçün iddia ərizəsinin verilməsi üçün bir illik iddia müddəti çoxdan keçib. Yəni, Bankın belə bir iddia ərizəsinin məhkəmənin dəftərxanasına təqdim edilməsi əsası ilə prosesin dayandırılması üçün vəsatətlə çıxış etməsinə heç bir əsası olmadığı və bunun ancaq məhkəmə prosesini yubatmaq məqsədi daşıdığı aydın-açıq olduğu halda, hakim Məmməd Məmmədovun sədrlik etdiyi kollegiya qanuni əsas olmadan prosesi təxirə salıblar. Halbuki, **Mülki Prosessual Məcəllənin 184.3-cü maddəsinə** əsasən, *hakim yeni sübut təqdim edilməsi üçün işin təxirə salınması haqqında verilmiş vəsatəti, əgər o, işin baxılmasını yubadırsa və tərəflər işə baxılana qədər həmin sübutları kobud səhlənkarlıqları üzündən təqdim etməyiblərsə, onu gecikmiş kimi rədd edə bilər.*

Yəni, hakim vəsatəti rədd etməli olduğu halda, ona münasibət bildirilməsini 20 gün sonraya təxirə salıb. Burada da məhkəmənin əsas məqsədinin işi uzatmaq olduğu, qətnamənin çıxaırlmasından yayınmaq olduğu aydın olur. Belə ki, bank işin dayandırılması üçün iddia ərizəsinin məhkəmənin icraatında olduğunu sübut etmək üçün iddia ərizəsinin məhkəmənin dəftərxanasına verildiyini təsdiq edən dəftərxana qeydini təqdim edib. Halbuki, “Dəmirbank” ASC-nin istinad edərək, məhkəmə prosesinin dayandırılmasını xahiş etdiyi Mülki Prosessual Məcəlləyə 254.1.4-cü maddəsi işin məhkəmə icraatında olduğu halda, prosesin dayandırıla bilməsini ehtiva edir. İddia ərizəsinin məhkəmənin dəftərxanasına təqdim edilməsi isə həmin iddia ərizəsinin icraata götürülməsi demək deyildir. Belə ki, Konstitusiya Məhkəməsi də qeyd edilən maddənin şərhi ilə bağlı 25 mart 2004-cü il tarixli qərarında göstərdi ki, “**Azərbaycan Respublikası  Mülki Prosessual Məcəlləsinin 254.1.4-cü  maddəsinin «Konstitusiya Məhkəməsinin icraatı qaydasında, mülki, cinayət və ya inzibati qaydada baxılan başqa bir iş həll edilməyincə işə baxmaq mümkün olmazsa»  müddəası  məhkəmə  tərəfindən müvafiq növ icraat üzrə çıxarılmış qərarın, qətnamənin, hökmün, qərardadın qanuni qüvvəyə minməsini ehtiva edir**”.

Yuxarıdakılardan göründüyü kimi, MPM-in 368.3-cü maddəsinə əsasən 3 ay müddətində qətnamə çıxarmalı olan Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin qanunsuz qərarları nəticəsində iş üzrə yekun qətnamənin çıxarılması bir ildən artıq müddətə təxirə salınıb. Sonda isə bankın müflis olması əsası ilə iş üzrə icraata xitam verilib.

Əgər Bakı Apellyasiya Məhkəməsi qanunvericiliyin tələblərinə riayət edərək, iş üzrə qətnaməni vaxtında çıxarmış olsaydı, həmin qətnamədən kassasiya şikayəti verilmiş olunsaydı belə, indiyədək keçən zamanda iş üzrə yekun qərar qüvvəyə minmiş olardı.

Odur ki, yuxarıda qeyd edilənlərdən Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin işə ağlabatan müddətdə baxılması tələbini əhəmiyyətli dərəcədə pozduğu və nəticədə iddiaçıların mülkiyyət hüquqlarının ciddi pozuntusuna yol verildiyi görünür. Ona görə də, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 10 yanvar 2018-ci il tarixli qərardadı ləğv edilməlidir.

**III. Tələblər**

Yuxarıda qeyd olunanları nəzərə alaraq, Mülki-Prosessual Məcəllənin 403, 417 və 418-ci maddələrini rəhbər tutaraq,

**xahiş edirik:**

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 08 yanvar il tarixli, 2(103)-823/2018 saylı iş üzrə icraata xitam verilməsi ilə bağlı qərardadı ləğv edilsin.

**IV. Əlavə edilən sənədlər**

1. Kassasiya şikayətinin surəti;

2. Dövlət rüsumunun ödənilməsini təsdiq edən qəbz;

3. Kassasiya şikayəti vermə müddətinin bərpasına dair vəsatət;

4. Vəkilin orderinin surəti.

**Qeyd:** Vəkilin orderinin əsli qeyd edilən iş üzrə iş materialları içərisində məhkəmədədir.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nihad Əliyev**

**İddiaçıların etibarnamə üzrə nümayəndəsi və vəkili**

25 yanvar 2018-ci il